

Kielteisesti suhtautuneiden vapaat kommentit (12 kpl)

- 1** Mielestäni MIL ei ole toiminut toivotulla tavalla. Yhdellä lain voimaantulolla tehtiin DI-tutkintotodistuksesta jätepaperia. Nyt palkataam AMK-insinöörejä vaikka yleisesti on tiedossa opetuksen heikko taso. Ainakin Lapin ammattikorkeakoulussa oppinsa saaneet ovat aika ulkona todellisuudesta. Siellä oopetettu vielä runsas vuosi sitten, että käräjäoikeus myöntää lainhuudot ym. Vanhan ajan teknikot ja amk-insinööri toinen juttu, ovat saaneet opetusta. Nyt on tunteja ehkä kerran viikossa ja opetus, jos sitä ylipäätään on, todella heikkoa. No MIL ei ole DI:n porukan etuja vaalinut ennenkään niin samapa loppujen lopuksi tuo. Yhdistuysen toiminta niin Helsinki-keskeistä, että muualla asuvalle ei mitään hyötyä ko yhdistyksestä. Viekkä tuhkatkin pesästä...
- 2** Lyhyellä tähtäimellä kannatan yhteistyön tiivistämistä. MIL:n hallintoa on rationalisoitu viimeisen kymmenen vuoden ajan. Lähtölaukauksena sille toimi omasta toimistosta luopuminen, mikä oli perusteltu ratkaisu. MAKLI:llä tuo työ on käsittääkseni vielä kokonaan tai osittain tekemättä? Ensin MAKLI:n tulee saada oma toimintansa ja hallintonsa vastamaan muuttuneita olosuhteita. Sen jälkeen voidaan tutkia yhdistysten yhteen liittämistä. Yhteistyötä voidaan heti tiivistää mm. kansainvälisessä toiminnassa, jäsentapahtumissa jne.. MIL:n tulee auttaa MAKLI:a hallinnon ja toiminnan uudistamisessa.
- 3** MIL on perustettu jo 1890 DI-identiteetillä ja sillä sitä tulee kunnioittaen jatkaa.
- 4** Intressekonflikter kommer att uppstå!
- 5** Kaksi pientäkin yhteisöä edustavat alaansa monipuolisemmin ja vahvemmin yhteistyötä tehden kuin yhdistettynä.
- 6** Yhdistysten yhdistymisen motiivina näyttää olevan jäsenkato ja sen myötä taloustilanteen heikkeneminen. Mielestäni yhdistymistä pitää harkita ensisijaisesti MIL:n perustarkoituksen kautta. Pystyykö uusi yhdistys toteuttamaan paremmin yhdistyksen tehtävät ja tavoitteet? Ovatko ko. tehtävät ja tavoitteet relevantteja tänä päivänä? Pitää miettiä uudelleen yhdistyksen olemassaolon perusteet ja tarpeellisuus?
- 7** Kysymyksessä on kahden eri koulutustason suorittaneet henkilöt, joten liitotkin olkoon kummallakin omat. Yhteistyötä jatketaan entiseen malliin.
- 8** MIL r.y. pitää säilyä yhdistyksenä, joka vahtii ylemmän korkeakoulututkinnon suorittaneiden etua ja asemaa.
- 9** Vastustan yhdistymistä identiteettisistä. Yhteistoimintaa voidaan kehittää monin tavoin ilman yhdistymistä. Maanmittausalan yhdistysten neuvottelukunta (MYN) ei ole kokoontunut kertaakaan v.2019 aikana. Miksi se on lyönyt hanskat tiskiin vai eikö ole ollut mitään kehittämistä? Onko jääty vain odottamaan yhdistymistä? Se ei ole peruste toimetttömyyteen. MIL on ollut vetäjänä. En tunne asioita lähemmin, mutta uskallan ihmetellä.
- 10** Vaatii laajempaa ja syvempää selvitystä, keskustelua ja jäsenkyselyä. Mihin yhteistyövaihtoehto katosi?
- 11** Sinänsä minulla ei ole jyrkkää kielteistä kantaa yhdistymisestä, mutta se asia mitä minä mietin on "identiteetti". Eli millaisen viestin haluamme antaa työnantajalle (mm. Maanmittauslaitokselle). Eli mahdollinen yhdistyminen tukisi mielestäni nykyistä trendiä, että AMK-koulutuksella tehdään yhä enemmän entisiä DI-töitä. Mikäli yhdistymme MAKLI:n kanssa antaisi se viestin, että se on meille "fine". Tosin voihan se olla, että jatkossa on hankala saada DI-koulutuksen saaneita henkilöitä töihin ja näin ollen työnantaja on pakotettu jakamaan vanhoja DI-töitä AMK-insinööreille, jos tekijöitä ei ole riittävästi.
- 12** oma yhdistys on partasta ikinä!! muu yhteistoiminta on mahdollista ilman yhdistysten yhdistymistäkin

Myönteisesti suhtautuneiden vapaat kommentit (22 kpl)

- 1 Maanmittausala on sen verran kapea ala Suomessa, että meidän on järkevää yhdistää voimavaramme.
- 2 Ehdottomasti on yhdistyttävä. Jos me ei niin tehdä, toiminta kuolee MIL:ssä. On haettava uusia proaktiivisia toimintamuotoja ja hallintorakenteiden on oltava siksi uusia.
- 3 Maanmittari-imago alkaa pikkuhiljaa olla pelkkää harhaa. Nykyaika vaatii - imagon ylläpitämiseksi ja vaikutusmahdollisuuksien säilyttämiseksi - laaja-alaista jäsenkuntaa ja monipuolista osaamista sekä hyvää taloudellista perustaa. Myös MIL tulee nykyinen menettämään maksavia perusjäseniä eläkkeelle siirtymisen kautta ja vähenevien uusrekrytointien seurauksena. Mil ei voi rakentaa olemassaoloon pelkästään MML:n ja joidenkin kuntien inssinöörien varaan.
- 4 Kunhan huolehditaan siitä, että kummallakin osapuolella on tasaisesti edustajia eri ryhmissä
- 5 Pienenä ammattikuntana tarvitsemme isompia "harteita" jäsenistön edunvalvontaan ja maanmittausalan tehtäväkentän kehittämiseen.
- 6 Jäsenmäärän vähenemiseen kummassakin yhdistyksessä on voimien yhdistäminen paras keino reagoida.
- 7 Yhdistyminen ok. Samassa yhteydessä voisi miettiä (tai käynnistää mietinnän) miten yhdistys palvelisi paremmin koko kenttää. Tällä hetkellä ainakin MIL profiloituu vahvasti 'viranomaisyhdistykseksi'. Ainakin näin yksityisellä sektorilla toimivan näkökulmasta.
Esim itselle ei ole vuosikausiin ole ollut mitään syytä osallistua maanmittauspäiville.
- 8 Käytännön työelämässä kuntatasolla nuoret AMK-insinöörit ja DI:t tekevät pitkälti samanlaisia töitä. He tukevat toinen toisiaan osaamisessa. Näin ainakin minun kohdalla. Annan kaikki käytännön tontinmyyntitehtävät AMK-insinöörin hoitaa, koska he hallitsevat paremmin tuon prosessin kaupungimme byrokratiassa. DI:t eivät jaksa jokaista nippeliä hoitaa. Toisissa asioissa AMK-insinöörit ovat oppineempia kuin DI:t. Sen olen havainnut. Siksi on myös järjestötasolla parempi yhdistää voimat, kuin pitää kahta pientä ammattikuntaa erillään. Samaa hiileen me puhallamme!
- 9 Maanmittari alkaa olla käsitteenä katoava luonnonvara ja sen ylläpitämiseksi yhdistyminen voisi osaltaan auttaa.
- 10 Yhdistyminen on paras tie. Järjestökentälle ongelma on, että erillisiä yhdistyksiä on alalla kuin alalla liian paljon. Selvitys oli hyvin perinpohjainen, hienoa, että päätös asiasta tehdään näin avoimesti ja perusteellisesti. Ehkäisee päätöksen jälkeistä epätyytyväisyyttä.
- 11 Yhdistyminen on tarkoituksenmukaista kaikilta osin ja mahdolliset ongelmat ovat enemmän asennepuolella kuin todellisessa elämässä. Jäsenmäärä tulee joka tapauksessa vähenemään mennään millä vaihtoehdolla tahansa.
- 12 Maanmittarit on maanmittareita. Turhaan ylläpitää kahden kerroksen väkeä yhdistyksissä, jos lainsäädäntö ja useimmiten käytäntökään ei enää erottele meitä koulutustason perusteella. Ammatillinen kehitys ja urapolulla eteneminen tapahtuu työssä taitojen ja kehittymishalujen mukaan.
Yliopistokoulutus tarjoaa akateemisuutta, teoriaa, tutkimusta ja verkostoja. Työuran tekee ihminen itse kykyjensä mukaan riippumatta koulutuksesta, tosin totta kai korkeampi koulutus auttaa aina alkuun pääsemiseen.
Sum summarum: Maanmittarin identiteetti yhdistää meitä kaikkia koulutuksesta riippumatta. Kartoittajat ja muut maanmittarimieliset ovat myös tervetulleita omasta puolesta. PS. Voin vielä mainita kuinka hienoa ja laajaa työtä Rakennusinsinöörien Liitto RIL tekee tänä päivänä. Miksei MIL tavoittele samaa? Maanmittarien aika ei todellakaan ole ohi, meillä on edelleen tärkeä asema rakentajien, arkkitehtien, kaavoittajien ja ympäristöasiantuntijoiden rajapinnassa soveltamassa tekniikkaa, oikeutta ja sovittelutaitoja. Maanmittarit voivat olla erinomainen liima luonnon- ja rakennetun ympäristön toimijoiden välillä.

- 13** För min egen del och de som är yngre < 40 år så ser jag ingen risk med någon av dessa "risker"-Yhdistysten jäsenistön halukkuus liittyä uuteen yhdistykseen voi vaihdella, riskinä että jäseniä häviää muutoksessa molemmista yhdistyksistä, mikä lisää painetta jäsenmaksun korotukseen > ainakaan MIL:ssä ei juurikaan varaa enää korottaa-Identiteetti? (DI ja AMK)-Mahdollinen jäsenkato periaatesyistä? Det nya namnet på föreningen behöver vara ett gemensamt? Ett bra namn(!)? Ett bra namn och det borde inte vara ett problem för någon att ansluta sig eller stanna kvar (p.g.a. namnet). Skillnaden mellan DI och AMK/YH finns nog endast hos de äldre. Har svårt att se att yngre ser någon prestige i titlar. Yngre lockas med närmast genom fördelar och lägre avgift. Vad får man om man är med? Kanske behöver satsas mera på att ta fram fördelar (tidningar? tjänster?)
- 14** Hyvä, että toimitaan ajoissa yhdistymisen kanssa.
- 15** Selvitys on tehty hyvin ja selkeästi. Tosiasia on, että jäsenmäärät on molemmissa vähenevä - ei ole muotia. Maanmittarijärjestöjen täytyy muuttuvassa tilanteessa hakea uutta särmää toimintaansa. Joukko on kokonaisuutenakin pieni, verrattuna esim RILiin. Jotta maanmittarijärjestöillä olisi edes jonkinlaista yhteiskunnallista asemaa, niin näen, että yhdistyminen on ainoa vaihtoehto. Ollaanko silloinkin liian pieniä - voi vaatia tulevaisuudessakin jatkotoimia. Menneiltä vuosilta tulee mieleen keskustelut/hankkeet MILin ja RILin yhdistymisestä. Minusta asiaa pitää tarkastella laajemman yhteiskunnallisen ja toiminnallisen kehityksen näkövinkkelistä.
- 16** Toiminta voisi saada uutta pontta ja eri näkemyksiä jos ja kun yhdistytään.
- 17** Mielestäni huoli maanmittari-identiteetin menettämisestä on aiheellinen. Sitä kannattaisi järjestöjemme vaalia. Aalto Yliopiston koulutusmuutokset ovat osaltaan hämärtäneet kuvaa maanmittarista. Vaikka muuttuvassa maailmassa tulee vastaan vaikka minkälaisia paikkatietoammatteja, kannattaisi mittarin kovaa perusosaamista vaalia.
- 18** Perustelen kantaani yhdistymisestä seuraavista syistä: 1. Molempien yhdistysten jäsenmäärät ja samalla tulot näyttävät vähenevän ja siitä aiheutuu toimintaedellytysten vaikeutumista, 2. Jos joudutaan nostamaan jäsenmaksuja, se voi aiheuttaa eroamisia ja uusien jäsenten liihtymishaluttomuutta 3. Emme elä enää menneiden aikojen "kastiajakoaikaa" insinöörien ja teknikoiden välillä, sillä ne ajat ovat onneksi jo historiaa.
- 19** Mielestäni ainakin nämä seikat puhuvat yhdistymisen puolesta: 1) Laajempi jäsenpohja antaa enemmän mahdollisuuksia pitää toimintaa yllä (myös paikallistoimintaa) ja enemmän painoarvoa edunvalvonnassa. 2) Liittojen (+maankäyttö?) yhdistäminen tarkoittaa rahansäästöä ja hallinnollisen työn helpottamista. Vapautuneet resurssit voidaan ohjata toiminnan kehittämiseen. Myös helpompi löytää motivoituneet toimihenkilöt yhteen yhdistykseen kuin kolmeen. 3) Maanmittari-identiteetti vahvistuu kun kaikki maanmittarit kerätään yhteen liittoon.
- 20** Olen sitä mieltä, että maanmittarin ammatinkuvasta voi ja pitää keskustella, mikäli nämä järjestöt on tarkoitus yhdistää. Sen keskustelun alustamiseksi on hyvä perehtyä esimerkiksi RICS:n kirjoituksiin maanmittarin eli surveyorin ammatinkuvasta
https://en.wikipedia.org/wiki/Royal_Institution_of_Chartered_Surveyors
- 21** Nykytilanteessa kosmeettiset keinot yhdistysten tukevoittamiseksi eivät mielestäni riitä, koska ala muuttuu nopeasti ja selkeät rajapinnat hämärtyvät. Jäsenkato yhdistyksissä on jossain muodossa edessä joka tapauksessa. Kiinnostus yhdistystoimintaa kohtaan vähenee kautta linjan. Voimien yhdistämisellä on toivottavasti mahdollisuus turvata riittävä joukko jäseniä, yhdistyksen aktiivisuus ja alan näkyvyys.
- 22** Isommalla porukalla enemmän voimaa ja vaikuttavuutta. Nykyinen kahtiajako tuntuu keinotekoiselta.

Neutraalisti suhtautuneiden vapaat kommentit (6 kpl)

- 1 Kaikissa vaihtoehtoissa on haasteena jäsenkato. Yhdistyminen on fiksua viimeistään siinä vaiheessa kun nykyinen jäsenmäärä ei riitä ylläpitämään toimintaa. Yhdistymisessä on haasteena se, minkälaisia tapahtumia järjestetään ja saadaan opiskelija ja jäsenetkin mukaan.
Tasavertaisuuden vuoksi on aika huonoa jos yhdistynyt yhdistys järjestää tapahtumia joka on suunnattu vain DI tai AMK jäsenille.
- 2 Maanmittaus DI:n näkökulmasta MIL ry:n toiminta myös edunvalvonnan osalta on vastannut odotuksiani. DI näkökulmasta yhdistyminen on kannatettavaa, jos edunvalvonnan osalta pystytään pitämään toiminnot riittävästi erillään ja erityisesti siinä tapauksessa, että vaihtoehtona on MIL ry:n toiminnan hiipuminen.
- 3 Yhdistämisessä on tunnetusti sekä hyviä että huonoja puolia. Asiassa tulisi edetä varovaisesti.
- 4 Uskon että yhdistysten hallitukset ja aktiivijäsenet osaavat parhaiten tarkastella ja miettiä yhdistämisen hyödyt ja haitat, ja päättää asiasta.
- 5 Selvitys on mielestäni hyvä ja johdonmukainen. Pelkästään "järkeä käyttäen" yhdistyminen on luultavasti paras vaihtoehto monella mittarilla. Identiteettikysymysten vaikutus on luultavasti vaikein asia arvioida etukäteen. Vähän vaikea olisi itselläkin päästää irti MIL:n 1890 alkaneesta historiasta ja DI-identiteetistä (no ehkä ei kokonaan), mutta vuonna 2020 ei pitäisi hirttäytyä 130 vuotta vanhaan tapahtumaan, jos tosiasiat puoltavat yhdistymistä.
- 6 Se on ihan sama, kenen kanssa puhutaan tässä vaiheessa. Tämä koko saatanan ala tulee onneksi kuolemaan seuraavan 10 vuoden sisään.

12 kielteistä kommenttia (30 %)

22 myönteistä kommenttia (55 %)

6 neutraalia kommenttia (15 %)

Lisäksi MIL sähköpostiin on syksystä lähtien tullut 8 kannanottoa, joista 5 voidaan tulkita myönteisiksi, 2 neutraaliksi ja 1 kielteiseksi. Osa näistä on tietenkin voinut vastata myös kyselyyn.